Rada pro reklamu – úřad jak má být

V červencovém MaM se Ondřej Fér opřel do Rady pro reklamu. Na základě zkušenosti s webovou stránkou a úředním tónem, kterým se RPR vyjadřuje k jednotlivým kauzám, vykreslil Radu jako zvetšelou instituci, proti níž je Český statistický úřad start-upem roku.

Čtu-li řádek po řádku, nemohu se ubránit dojmu, že autora vytočil předpotopní web a pak už to jelo. A protože úvodník i v okurkové sezóně musí naplnit stanovený počet znaků, dostala Rada pro reklamu na frak od A až do Z. Nehodlám rozporovat dojem, kterého Ondřej Fér dík svému letmému průzkumu nabyl (je poměrně přesný), ale závěry, které z něj vyvodil.

Vyjádření rady jsou psána suchým, úředním stylem. Ano jsou, protože RPR je svého druhu úřad. Souhlasím, že stanoviska úřadů nejsou oslavou českého jazyka. Proč to tak je, jsem pochopil ve druhém ročníku studia žurnalistiky, kdy mi profesor práva s překvapivou ochotou povolil při zkoušce formulovat odpovědi na otázky vlastními slovy a nikoli přesnou citací zákona. Zkusil jsem to. Nejde to. Každé slovo má svůj přesný výklad a drobná odchylka mění význam ustanovení. Ustanovení, které může mít fatální dopad do života jedince, podnikání společnosti nebo fungování instituce. Proto ta akurátnost právnické hantýrky.

Rada pro reklamu se ve svých rozhodnutích opírá o Kodex RPR. To je svého druhu zákoník – v každém případě právně formulovaný dokument. Jeho výkladem se zabývá arbitrážní komise – jakýsi soud, jehož jedinou a závaznou povinností je držet se striktně Kodexu. Nic víc. Nemá tedy mandát konat dobro, předvídat budoucnost a vůbec mudrovat na jakýkoli způsob.

Proč má Rada tak omezený mandát? Protože „zákoník“ – Kodex je vypiplaný dokument, na čem se shodl celý průmysl – media, zadavatelé, agentury. Jako ředitel asociace vím nejlépe, jak obtížné je dojít ke shodě mezi několika agenturami. Je to tak ve všech zemích rozvinutého světa a jde o úspěch, který by nám politici mohli závidět. Možná ho branže dosáhla právě proto, že jde o striktně formulovaný dokument s minimální možností individuálních výkladů. Právě tak musejí být formulována i stanoviska Rady.

Pokud by tomu bylo jinak, dohady o tom, zda to, co se píše, znamená to, nebo ještě možná toto, ale my tomu rozumíme takto…, by byly nekonečné. Celý systém dobrovolné samoregulace by skončil kolapsem. Chápu, že na někoho, kdo není účastníkem procesu, výstupy působí odpudivě. Ale na straně adresátů jsou v drtivé většině právníci, kteří právě takové výstupy ocení. Ostatně na literární úroveň rozhodnutí RPR si dosud nikdo nestěžoval.

A že má Ondřej Fér jiný názor na konkrétní kauzy než Rada? Inu tak to bývá. Názor faulovaného i faulujícího na hvizd rozhodčího se také liší. Tady je to složitější – Rada má k dispozici stanoviska stěžovatelů i právní rozbory, často rozhodnutí předchází delší výměna argumentů, hledání precedentů v historii i v zahraničí. Nic z toho kolega Fér k dispozici neměl. Proto jeho pohled respektuji, ale příliš váhy mu nepřisuzuji.

Jo a ten web RPR je fakt příšerný. S tím musíme něco udělat. To jako místopředseda RPR slibuji!
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